

ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTECIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.4390/2/2010

**Sentința civilă nr.3468**

Ședința publică din data de 16.05.2011

Curtea constituită din:

<b>PREȘEDINTE</b>	<b>UNGUREANU DOINA</b>
<b>GREFIER</b>	<b>TOADER DANIELA</b>

.....

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâțul TALPALARU VALENTIN, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 02.05.2011, când au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună note scrise, a amânat pronunțarea la 09.05.2011 și apoi la 16.05.2011, când a pronunțat următoarele:

**CURTEA,**

Deliberând, constată următoarele:

Reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII (C.N.S.A.S.) a formulat acțiune în constatare prin hotărârea ce se va pronunța, ca urmare a motivelor mai jos prezentate, să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul TALPALARU Valentin, născut la data de 15.05.1953, în Târgu Frumos (Iași), jud. Iași, fiul lui Ioan și Palaghia.

Motivele acțiunii sunt următoarele:

În fapt, prin cererea nr. P 320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, se solicita, în temeiul Legii nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, verificarea, sub aspectul stabilirii calității de agent sau de colaborator al Securității, a persoanelor care dețin titlul de revoluționar.

Ținând cont de faptul că domnul TALPALARU Valentin este deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989 și având în vedere prev. art.3 lit.z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, precum și faptul că la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, potrivit art. 33 alin. 1, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatate nr. Di/1/391/06.02.2009, domnul TALPALARU Valentin a fost recrutat în calitate de colaborator în anul 1977, de către Inspectoratul Județean de Securitate al Municipiului Botoșani, „pe linia problemei (Turism), precum și pentru supravegherea informativă a membrilor cenaclului literar <MIHAI EMINESCU> din BOTOȘANI”. A semnat Angajament la data de 26.05.1977 preluând numele conspirativ de colaborator „TUDOR”.

Astfel, vă rugăm să constatați existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe domnul TALPALARU Valentin, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor din dosarul nr. R147704 (cotă C.N.S.A.S.), al cărui titular este domnia sa.

Norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Reținem, astfel, documentul intitulat „Raport privind modul cum a decurs recrutarea numitului TALPALARU VALENTIN - în calitate de informator, din data 30.05.1977”, potrivit căruia în momentul recrutării domnia sa a furnizat următoarele informații: / ../ Astfel a relatat că dintre cunoștințele pe care le are la atelierul de proiectare, N.G. i s-a părut un tip suspect datorită anturajului și unor păreri pe care și le exprimă în special cu privire la realizările din țara noastră. Până la această discuție a pus afirmațiile sale negative pe seama unor nemulțumiri pe care acesta le are - nu are locuință, soția și copilul îi sunt la BUCUREȘTI, însă în viitor va da o mai mare atenție acestei persoane. De asemenea, a relatat despre profesoara Z.E. care are relații prin corespondență cu Biblioteca franceză.

O altă persoană care a înțeles că are relații cu străini este și Z.P. funcționar la Casa de Cultură municipală care l-a solicitat să-i traducă 2 scrisori pe care le-ar fi primit acesta de la o cunoștință din Lyon. O altă

persoană care i s-a părut interesantă este S.S.- baterist în orchestra restaurantului „Miorița” care într-o discuție i-a spus că va pleca pe litoral în sezonul estival și că în anii anteriori a reușit să se întâlnească acolo cu străini și să lege unele prietenii. /.../”

A subliniat că prin sintagma „afirmații negative la adresa realizărilor din țara noastră și relațiile cu cetățeni străini”, Securitatea reținea în general manifestări sau acțiuni îndreptate împotriva sistemului totalitar comunist.

Așa cum se observă din materialul probator, este evident că activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate, a fost apreciată pozitiv de ofițeri, deoarece „informatorul a făcut dovada unor calități personale corespunzătoare: capacitatea de memorare și redare, bun interlocutor, volubil, spontan în replici, mobil în gândire, perseverent în atingerea scopului propus. / .../ <Pe parcursul colaborării a făcut dovada buneii intenții străduindu-se să-și îndeplinească sarcinile trasate, dovedind inițiativă în unele cazuri. Analiza critică a informațiilor furnizate arată că informatorul și-a însușit instructajul făcut, răspunzând în majoritatea cazurilor scopului pentru care a fost recrutat”.

Astfel, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. În concluzie, informații furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prev. de art.17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice și dreptul la libertate de exprimare și libertatea opiniilor prev. de art.28 din Constituția României din anul 1965, coroborat cu art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept și-a întemeiat acțiunea pe conținutul articolelor: art.3 lit.z, art.2 lit.b, art.8 lit.a, art.11 alin.1, art.33 alin.1 ale OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, coroborate cu art.31 alin.2, art.35 alin.5 lit.a din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS, adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâtul TALPALARU VALENTIN a formulat, în termen legal, ÎNTÂMPINARE prin care a solicitat, în mod respectuos, pe cale de excepție, respingerea acțiunii formulata de Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securității ca inadmisibila intrucat a fost formulata in baza Legii nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar si desconspirarea politiei politice act normativ inlocuit prin Q.U.G.nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar si desconspirarea politiei politice, aprobată cu modificări si completări prin Legea nr.293/2008 iar pe fondul cauzei sa se constate ca aceasta cerere in constatare este netemeinica si nelegala. Cu cheltuieli de judecata.

În fapt, în urma cererii formulate de Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din decembrie 1989, înregistrată la Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securității sub nr.P/320/25.01.2007, având în vedere faptul că sunt deținător îndreptat al titlului de luptător pentru Victoria Revoluției din decembrie 1989, am fost verificat în arhivele fostei Securități.

Efectuate în baza prevederilor art.2 lit. d din O.U.G. nr.24/2008, verificările Consiliului National pentru Studierea Arhivelor Securității au fost materializate în nota codificată DI/391/106/06.02.2009 prin care s-a considerat, în mod absurd, că pârâtul a desfășurat, în perioada dictaturii comuniste, politică afirmativă neadeverată, în întregime, întrucât niciodată, el nu a avut nici intenția și nici nu a desfășurat astfel de activități pe care le-a condamnat și le condamnă în continuare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezulta, cu claritate, că pârâtul nu a mai adus în nici un fel atingere drepturilor și libertăților /cetățenești consacrate atât de Convenția Universală a Drepturilor Omului cât și de Convenția Europeană a Drepturilor și Libertăților Omului. Prin semnarea angajamentului de colaborare de către acesta, la presiunea organelor de securitate, prin invocarea sentențioasă și continuă a sentimentului patriotic, am fost dirijat pentru urmărirea desfășurării activităților pe linie de turism și inclusiv pe linia cetățenilor străini, ceea ce nu implica, și nu implica, niciodată, nici un element de politică politică. A considerat că nu i se potrivește eticheta de colaborator al politiei politice, avansată de instituția care a promovat acțiunea în constatare deoarece, din notele informative depuse la dosarul cauzei rezulta, în mod evident, că nici o persoană aflată în cercul său de relații nu a fost anchetată, judecată ori condamnată definitiv și irevocabil pentru acte și fapte contrare drepturilor și libertăților umane recunoscute de către documentele internaționale ori cu vocație internă din cauza sa.

Va proba, în acest sens, prin probele administrate, că nici una dintre așa zisele informații furnizate de către el nu au stopat, în nici un fel, evoluția socială, profesională și spirituală a nici uneia dintre persoanele aflate în anturajul său, ba chiar, în mod contrar suspiciunilor determinate de sesizarea instanței de judecată, poate dovedi că acestea au evoluat, atât din punct de vedere social cât și profesional, fără a suferi o restricție, din nici un punct de vedere.

A învederat, de asemenea, instanței de judecată că documentele care au fost depuse la dosar au fost redactate de ofițerul de securitate care a încercat să îl determine, prin amenințări și presiuni profesionale, să desfășoare acte și fapte neconforme cu aspirațiile sale. O dovadă elocventă în acest sens este faptul că a dorit să se elibereze de presiunea exercitată de organele de securitate asupra sa care încercau să îl utilizeze ca un factor de recepție, necorespunzător ideilor și

concepțiilor sale, în mediul în care își desfășura activitatea profesională, dându-și, din proprie convingere, demisia de la locul de muncă pentru a putea părăsi mun. Botosani.

Prin refuzul său, consecvent și dublat prin demisia profesională, de a nu mai colabora cu o instituție a cărei activitate nu cadra cu opiniile și aspirațiile mele viabile și astăzi am fost exclus, în mod justificat, din punctul de vedere al acestei instituții de tristă amintire, ca fiind nefolositor scopurilor urmărite. Dovada excluderii sale din rețeaua informativă există în documentele depuse la dosar cauzei de unde rezultă că a fost exclus din rețeaua informativă a Inspectoratului Județean de Securitate Botoșani întrucât nu își manifestam dorința de a colabora în sensul dorit de această instituție.

A învederat instanței de judecată că nici una din așa zisele activități informative pe care le-ar fi desfășurat nu au privit, nici-o dată, cetățenii României și reiterez că nici una dintre persoanele aflate în cercul său de relații nu a fost sancționată din punct de vedere administrativ, contravențional ori penal, cu sau fără conotație politică din pricina sa și că atare nu i se poate retine în sarcină să colaboreze cu poliția politică.

În consecință a solicitat, pe cale de excepție, respingerea acțiunii formulate de către Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securității Statului întrucât aceasta a fost formulată în baza L.nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste caduca în raport cu prevederile O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar, adoptată și modificată, cu completări, prin L.nr. 293/2008 având în vedere că verificarea aspectelor privind pe pârâtul s-au derulat sub imperiul unui normativ ieșit din vigoare.

A precizat, de asemenea, că acțiunea în constatare formulată de către Consiliul National pentru Studierea Arhivelor Securității nu este motivată în drept, lucru pe care a solicitat instanței de judecată să pună în vedere acestei instituții sub sancțiunea decăderii, întrucât nu sunt respectate dispozițiile legale.

În drept, și-a întemeiat întâmpinarea pe dispozițiile art.112 Cod pr.civ.

Analizând actele și lucrările dosarului în rap. de art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 modific. și completată, cât și susținerile părților, Curtea reține următoarele:

Pârâtul TĂLPARU VALETIN este deținător al titlului de luptător pt. revoluția din decembrie 1989 și în raport de disp. art.3 lit.z din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriu dosar și deconspirarea Securității, modific. și completată, au fost demarate verificările necesare la cererea S.S.P.R.D. 1989 prev. de lege potrivit art.33 alin.1 din ordonanță.



Se reține din cuprinsul Notei de constatare emisă de CNSAS că pârâtul a fost recrutat în calitate de colaborator al Securității de I.J.S. Botoșani în anul 1977 „pe linia problemei turism și pt. supravegherea informativă a membrilor Cenaclului literar Mihai Eminescu din Botoșani”.

Se reține din raportul privind modul cum a decurs recrutarea pârâtului din 30.05.1977 că acesta a furnizat organelor de Securitate o serie de informații sub numele conspirativ de colaborator „Tudor” .

Astfel, a furnizat informații despre cunoștințele pe care le are în atelierul de proiectare unde acesta își desfășura activitatea profesională, relatând despre NG cu referire la anturajul acestuia și la afirmațiile negative pe seama unor nemulțumiri pe care le are , precum și informații despre o profesoară ZE care avea relații cu Biblioteca Franceză prin corespondență.

De asemenea, a pârâtul a furnizat informații despre o altă persoană , funcționar la Casa de Cultură, care avea relații cu cetățeni francezi și despre o altă persoană care i-a relatat despre întâlnirea pe litoral cu cetățeni străini și discuțiile cu aceștia.

Din notele informative semnate de pârât cu numele conspirativ din cursul anilor 1977 și notele de analiză a informatorului semnate de locotenent major ..... din cadrul IJS Botoșani, cât și din fișa personală semnată de același ofițer de Securitate în anul 1979 precum și nota de analiză din 3.04.1980 semnată de același ofițer se reține că activitatea pârâtului de furnizare de informații către Securitate a făcut dovada unor calități apreciate de ofițerii de legătură , acesta realizând o analiză a informațiilor furnizate din care a dovedit că „și-a însușit instructajul făcut, răspunzând în majoritatea cazurilor scopului pt. care a fost recrutat”.

Din materialul probator aflat la dosar se constată că furnizarea unor informații despre anumite persoane a fost făcută conștient de către pârât și au vizat îngrădirea dreptului la viață privată care era prev. în art.28 din Constituția României de la acea dată coroborat cu art.17 și 19 din Pactul Internațional Privind Drepturile Civile și Politice.

Se constată astfel că, sunt îndeplinite disp. art.2 lit. b din OUG nr.24/2008 modific. și completată , materialele informative furnizate de către acesta având relevanță conform disp. legale citate mai sus.

Pentru a se putea reține calitatea invocată de către CNSAS trebuie îndeplinită condiția ca informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

În consecință, pt. considerentele expuse, în temeiul art.2 lit. b din ordonanță, se va admite ca întemeiată acțiunea formulată de CNSAS privind calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârât.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL  
PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în  
București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu  
pârâtul TALPALARU VALENTIN, cu domiciliul în Iași, .....  
....., județul Iași.

Constată calitatea de colaborator al Securității față de pârât.  
Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică azi, 16.05.2011.

**PREȘEDINTE**

Ungureanu Doina

**GREFIER**

Toader Daniela

Red. U.D.

Tehnored. T.D./ 4 ex.

11.07.2011

CONFORM CU  
ORIGINALUL

